



la  
dissertation  
pour  
et  
contre

ou  
la dissertation  
dialectique

# INITIATION A LA DISSERTATION DIALECTIQUE

## Définition

La dissertation<sup>1</sup>, ou ce que les Allemands appellent « Erörterungsaufsatz » est un exercice écrit dont le but est de savoir développer des arguments.

La dissertation dialectique (ou la dissertation « pour ou contre ») est un modèle de dissertation parmi d'autres<sup>2</sup>. Il s'agit d'éclairer un problème des deux côtés, c'est-à-dire de voir les arguments qui parlent en faveur, ainsi que ceux qui parlent en défaveur d'un sujet X. Ce problème est annoncé dans une courte INTRODUCTION (cf. plus loin).

Des sujets possibles seraient : « Avantages et désavantages de la vie en ville » ou « Pour ou contre le sport de compétition ». L'élève doit alors trouver des arguments qui illustrent le point de vue des partisans de la vie en ville ou du sport de compétition, ainsi que celui des adversaires.

On exigera généralement que l'élève trouve 3-4 arguments pour les deux camps en présence. Ces deux parties de la dissertation s'appellent la thèse et l'antithèse, ou, plus facilement, la partie POUR et la partie CONTRE, ou la partie des partisans et celle des adversaires. Ces deux parties de la dissertation constituent la partie centrale, le DÉVELOPPEMENT, et donc la partie la plus importante de la dissertation dialectique (cf. schéma à la page suivante).

Dans une dernière partie, la synthèse ou la CONCLUSION, l'élève prendra lui-même partie dans ce débat.

Pour éviter un malentendu dès la départ, il s'agit de réfuter une critique souvent entendue de la part des élèves. En effet beaucoup d'élèves reprochent à la dissertation dialectique qu'ils doivent donner dans la partie « pour » ou « contre » un avis qui n'est pas le leur. Cette critique des élèves s'entend souvent en face d'un sujet plus délicat, tel que « pour ou contre la peine de mort ». L'élève critique alors qu'on le force à être en même temps pour et contre la peine de mort, alors que personnellement il y est radicalement opposé. Il s'agit là d'un malentendu, vu que, dans les parties « pour » et « contre », l'élève ne donne pas *son* avis, n'avance pas nécessairement ses arguments, mais l'avis ou les arguments de *ceux qui* sont pour ou contre une chose X. La dissertation dialectique « force » l'élève (qui a sans doute sa position personnelle) à éclairer un problème des deux côtés.

La dissertation dialectique est ainsi un exercice d'objectivité ou d'honnêteté intellectuelle qui pousse l'élève à faire le tour complet d'une question. L'avis personnel, l'élève le donnera dans la conclusion, mais là, il y a également de meilleures façons de conclure que de s'en tenir strictement à son point de vue personnel (cf. plus loin le chapitre « Conclusion »).

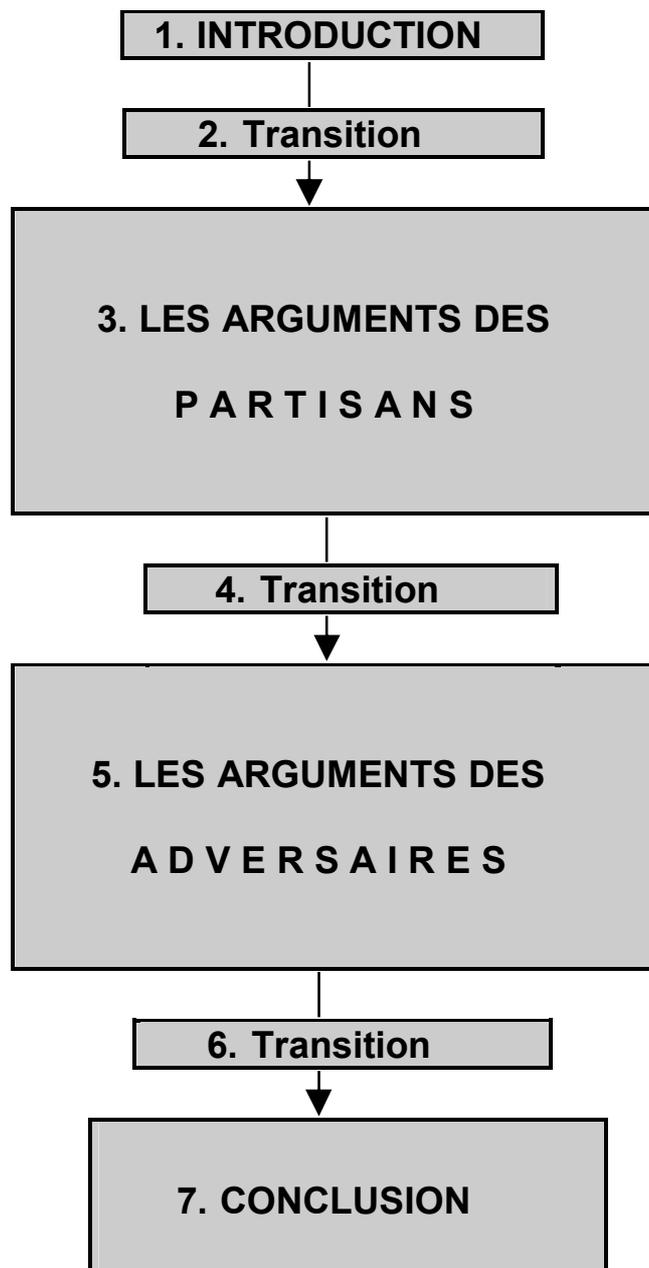
Dans la suite, nous verrons en détail les différentes parties qui composent une dissertation dialectique.

---

<sup>1</sup> du latin « dissertare » : il s'agit de dissertar, c'est-à-dire de faire un développement plus ou moins long sur une question, un sujet...), de développer des opinions, des arguments

<sup>2</sup> cf. « La dissertation – problème(s)/causes/solutions » pour en connaître un autre modèle

## Structure générale de la dissertation dialectique



# 1. Introduction

- ❖ L'introduction introduit uniquement le problème à discuter. Elle ne doit donc pas (ou pas trop) contenir des arguments des adversaires ou des partisans.
- ❖ L'introduction doit être courte (i.e. proportionnellement courte par rapport à votre développement).
- ❖ La meilleure façon d'introduire le problème à discuter est de partir d'un événement actuel qui a (r)animé l'attention publique pour le problème en question.

→ **EXEMPLES:**

**a) Pour ou contre une limitation de la vitesse sur les routes**

*„Dimanche passé cinq personnes sont mortes dans un accident de la circulation due à un excès de vitesse. Cette tragédie qui a eu lieu sur l'autoroute Luxembourg-Esch/Alzette a relancé la discussion sur la nécessité d'une limitation générale de la vitesse sur nos routes.“*

**b) Pour ou contre les centrales nucléaires**

*„Le 25 avril 1986 un des quatre réacteurs de la centrale de Tchernobyl explose et provoque une panique mondiale. Cette catastrophe a rallumé la discussion sur l'utilité des centrales nucléaires.“*

- ❖ Malheureusement on ne dispose pas toujours d'un événement actuel ou médiatique pour introduire le problème à discuter. On peut alors partir de la réalité de tous les jours et préciser rapidement que sur le problème à discuter les avis sont partagés.

➔ **EXEMPLES:**

**c) Pour ou contre les ordinateurs**

*„Les ordinateurs sont omniprésents et ne cessent de s'implanter encore davantage. On pourrait difficilement s'imaginer une vie sans cette omniprésence des ordinateurs. Pourtant le nombre de gens qui attirent notre attention sur les dangers d'une telle suprématie des machines ne cesse d'augmenter.“*

**d) Pour ou contre la vie en ville**

*„Longtemps les villes furent considérées comme les symboles de la civilisation et du progrès technique. Ne pensons qu'aux premiers gratte-ciel aux États-Unis! Mais depuis les croissantes alertes au smog, beaucoup de gens ne voient plus dans les villes des chefs-d'œuvre du génie humain.“*

**e) Pour ou contre la peine de mort**

*„Chaque fois qu'un attentat terroriste fait des victimes innocentes, qu'un enfant enlevé est tué par ses ravisseurs, il y a des voix qui s'élèvent pour réclamer la réintroduction de la peine de mort. Mais à chaque fois également, il y a des gens qui proclament que la peine capitale n'est guère la solution idéale.“*

**d) Pour ou contre la conquête de l'espace**

*„Lorsque le premier homme posa son pied sur la lune, toute l'humanité fut fière de cet exploit. Mais les moyens investis pour le réaliser valent-ils vraiment la peine? Là-dessus tout le monde n'est pas d'accord.“*

**e) Pour ou contre la publicité**

*"La publicité est partout et elle prend les formes les plus variées: affiches sur les murs, panneaux dans les gares, flashes à la radio et à la télé, prospectus dans les boîtes à lettres, placards et annonces dans les journaux, gadgets distribués gratuitement, enseignes lumi-*

*neuses dans les villes, t-shirts des sportifs, ... . Mais cette omniprésence de la publicité ne plaît guère à tout le monde et il y des gens qui la mettent sérieusement en question."*

- ❖ Lisez ces introductions attentivement. Combien de parties distinguez-vous en général? Qu'est-ce qu'on dit dans ces parties?

## 2. Transition entre l'introduction et la 1<sup>ère</sup> partie du développement

- ❖ Entre chaque partie importante, il faut faire une transition afin de faciliter la lecture de votre texte.
- ❖ Ici la transition est importante pour préciser à votre lecteur par quels arguments vous allez commencer: ceux des partisans ou ceux des adversaires.

→ **EXEMPLES:**

a) *"Commençons par les arguments des partisans/adversaires de la publicité."*

b) *„Pour justifier leur point de vue, les partisans/adversaires de XY avancent les arguments suivants.“*

## 3. Arguments des partisans de XY

- ❖ Que faut-il faire dans cette partie?
- ❖ Dans cette partie, vous énumérez non ce que personnellement vous trouvez en faveur de XY, mais ce que les partisans en général pensent de XY, même si ces arguments vous déplaisent fondamentalement.
- ❖ En effet la dissertation est un exercice d'honnêteté intellectuelle; il ne s'agit pas de donner votre avis personnel sur une question, mais d'essayer objectivement de voir ce que d'autres personnes (et surtout celles qui ne sont pas de votre avis personnel) pensent d'un problème XY, ici la publicité.
- ❖ Si, par souci d'honnêteté, vous êtes forcés d'avancer un argument que vous ne partagez absolument pas, recourez au conditionnel présent pour l'exprimer. Ce truc vous permet d'avancer l'argument „détesté“ et en même temps de vous distancier de lui. En effet si vous écrivez *„La peine de mort permet ensuite d'assouvir une certaine soif de vengeance chez la famille de la victime“*, cela est beaucoup plus direct que si vous écriviez: *„La peine de mort permettrait ensuite d'assouvir une certaine soif de vengeance chez la famille de la victime“*.
- ❖ L'emploi du pronom personnel "JE" est donc strictement défendu dans cette partie.
- ❖ Il faut avancer au moins 4 arguments différents.
- ❖ Reliez les différents arguments par de petites transitions. Ceci est très important pour que votre lecteur voie toujours bien, quand un nouvel argument commence.

→ **EXEMPLES:**

*„Tout d'abord.../ Ensuite.../ En outre.../ De même.../ En plus.../ Enfin (Finalement) ..."*

- ❖ Classez vos arguments par ordre d'importance, c'est-à-dire du plus faible au plus fort.

Pourquoi? Mais vu que c'est psychologique et logique! En effet, si vous essayez de convaincre quelqu'un de votre point de vue, vous avancez d'abord un argument, et si celui-ci ne convainc pas votre interlocuteur, vous essayez un autre, qui est meilleur! Et ainsi de suite! Dans la dissertation, il en est de même! Si vous commencez par les arguments les plus forts, les autres qui suivent et qui sont plus faibles, ne feront plus aucune impression.

## 4. Transition entre les arguments des partisans et des adversaires

- ❖ Pourquoi une telle transition? Elle est de nouveau utile pour que votre lecteur sache clairement que vous avez terminé avec les arguments des partisans et que vous passez maintenant à ceux des adversaires.

→ **EXEMPLES:**

*"Passons à présent aux arguments des adversaires de XY."*

ou

*"Voyons maintenant de plus près le point de vue des adversaires de XY."*

## 5. Les arguments des adversaires

- ❖ Que faut-il faire dans cette partie?  
Dans cette partie, vous énumérez à nouveau non ce que personnellement vous trouvez en défaveur de XY, mais ce que les adversaires en général pensent de XY, même si ces arguments vous déplaisent fondamentalement
- ❖ Le recours au conditionnel présent peut également vous être utile dans cette partie, pour la même raison que celle avancée plus haut.
- ❖ L'emploi du pronom personnel "JE" est donc également strictement défendu dans cette partie
- ❖ Il faut avancer à nouveau au moins 4 arguments différents
- ❖ Reliez les différents arguments à nouveau par de petites transitions.

→ **EXEMPLES:**

*„Tout d'abord.../ Ensuite.../ En outre.../ De même.../ En plus.../ Enfin (Finalement) ..."*

- ❖ Classez à nouveau vos arguments par ordre d'importance, c'est-à-dire du plus faible au plus fort.

## 6. Transition entre partie centrale et conclusion

- ❖ Pour préciser au lecteur que l'analyse „officielle“ est terminée et que vous passez à votre avis personnel sur le problème à discuter, il est de nouveau utile de le lui faire remarquer par une petite formule de transition.

→ **EXEMPLES:**

- a) *„Pour conclure, je dirais que ...“*
- b) *„ A mon avis, et pour conclure, je dirais que ...“*
- c) *„En guise de conclusion, je dirais que ...“*

## 7. La conclusion

- ❖ Dans cette partie seulement, vous avez le droit de donner votre avis personnel sur le problème à discuter et de vous rallier ou bien au camp des partisans ou bien à celui des adversaires.
- ❖ Mais au lieu de vous rallier (bêtement) à un des camps et d'ignorer ce faisant les arguments (pourtant souvent) importants de l'autre camp, il serait plus utile d'essayer de trouver dans votre conclusion des solutions qui pourraient peut-être résoudre quelques-uns des problèmes évoqués par le camp dont vous ne partagez pas les idées.
- ❖ Vous aviez, par exemple, à analyser les avantages et les inconvénients de la vie en ville. Dans votre conclusion, vous décidez de vous rallier aux arguments des partisans de la vie en ville, puisqu'ils vous semblent plus convaincants. Mais ce faisant, vous passez sous silence, vous ne tenez plus compte des dangers de la vie en ville (cités par les adversaires), comme par exemple la pollution de l'air, le bruit, le stress, les risques d'accidents, .... Il me semble donc plus raisonnable d'essayer alors de chercher dans votre conclusion des solutions à ces problèmes (et de désamorcer ainsi les critiques des adversaires de la vie en ville). Par exemple en proposant d'aménager des zones piétonnières (pour limiter les risques d'accidents), de promouvoir le transport en commun (pour réduire la pollution de l'air et la pollution acoustique), et ainsi de suite...

## L'ordre des parties « pour » et « contre »

- ❖ L'ordre de ces parties est-il facultatif ? Non. Il dépend en grande partie de la conclusion personnelle à laquelle vous voulez aboutir. Si votre point de vue se recoupe en grande partie avec les arguments des partisans de XY, il est bon de commencer avec les arguments des adversaires et d'avancer ensuite ceux des partisans. Pourquoi ? C'est que le lecteur a alors encore davantage en tête les arguments qu'il vient de lire et il est davantage prêt à se rallier à votre conclusion.
- ❖ Évidemment si vous vous ralliez plutôt du côté des adversaires de XY, vous terminez avec leurs arguments.
- ❖ Cet exercice de jauger<sup>3</sup> et de juger les arguments n'est pas toujours facile, vu que vous devez essayer de le faire de façon objective, sans vous laisser parfois égarer par votre point de vue « égotiste ». Certains élèves ont tendance à ne plus voir et savoir apprécier le poids de certains arguments qui vont à l'encontre de leur position. Ainsi beaucoup d'élèves continuent à donner l'avantage à la voiture privée face aux transports en commun, parce que la voiture individuelle peut les conduire aux endroits précis où ils veulent aller, alors que les bus et trains s'arrêtent parfois plus loin du lieu de destination. Ces élèves restent alors aveugles à des arguments tels que les trains sont pourtant moins polluants, plus économiques et moins dangereux et n'en tiennent pas compte dans leur conclusion. Évidemment l'élève a le droit à son opinion personnelle, mais il fait preuve d'un manque de maturité intellectuelle, s'il n'ouvre pas son esprit à des arguments plus importants que les siens.
- ❖ Si vous n'êtes pas vraiment décidés et trouvez les arguments des uns comme des autres valables, l'ordre de la partie « pour » et « contre » importe moins.

## Le classement des arguments

- ❖ Il est également très important de classer les arguments que vous avancez (ou que vous faites avancer par les partisans et adversaires) soient classés par ordre d'importance.
- ❖ Cela veut dire que vous commencez par les arguments plus faibles ou vous terminez par l'argument le plus fort. A vous de juger le poids des arguments que vous retenez et d'opérer ce classement.
- ❖ Ce classement est important vu qu'il s'agit de convaincre les lecteurs. Si vous commencez par vos arguments les plus forts et que ceux-ci ne convainquent guère votre lecteur, il ne le sera sûrement pas par des arguments plus faibles qui viennent par après. Vous n'en faites pas autrement dans votre vie quotidienne, si vous voulez persuader quelqu'un. Si votre premier argument n'a pas d'effet, vous essaieriez d'en trouver un de plus fort...
- ❖ Comment savoir qu'un argument est faible ou fort ? Un argument qui concerne beaucoup de gens est toujours un argument plus important que celui qui n'est valable que pour très peu de personnes. De plus un argument qui parle de risques pour la santé ou de destruction de l'environnement est toujours un argument de taille. Si, par exemple, vous parlez des inconvénients du tabagisme, il est évident qu'un argument qui parle de mains jaunies par la nicotine est moins fort que l'argument qui parle du risque de cancer des poumons.

---

<sup>3</sup> évaluer

## Comment préparer une dissertation?

### a) préparez-vous d'avance une feuille blanche avec les rubriques

- arguments "*pour*" (c'est-à-dire arguments des partisans)
- arguments "*contre*" (c'est-à-dire arguments des adversaires)
- éventuellement deux rubriques pour des idées pour *l'introduction* et la *conclusion*

### b) phase du "brainstorm"

- vous notez toutes les idées telles qu'elles vous viennent en tête dans les rubriques respectives
- quand le "brainstorm" s'arrête, vous faites des recherches "ailleurs" et complétez les rubriques

### c) le classement

- si vous avez réuni vos arguments, vous les classez, en les numérotant par ordre d'importance, c'est-à-dire du plus faible ou plus fort

### d) la rédaction

- Maintenant seulement vous commencez à rédiger correctement les deux parties
- N'oubliez pas de relier les différents arguments par de petites transitions
- N'oubliez également pas la transition entre la partie "pour" et la partie "contre"

## Et encore quelques conseils ...

### 1. Évitez les transitions fautives:

Si vous écrivez: "En troisième lieu", contrôlez s'il s'agit effectivement du troisième argument.

De même si vous écrivez: "Finalement", tâchez que l'argument qui suit soit effectivement le dernier que vous avancez.

### 2. Si vous devez avancer un argument que vous ne partagez absolument pas, ou qui vous semble discutable, utilisez le conditionnel présent. Est-ce que vous sentez la différence entre les formulations suivantes?

*"De plus la peine de mort empêche une hausse de la criminalité."* et *"De plus la peine de mort empêcherait une hausse de la criminalité."*

### 3. Évitez l'emploi de termes grossiers ou familiers, vu que la dissertation est un travail de niveau élevé. N'écrivez pas: *les flics*, mais *la police*, pas *le fric*, mais *l'argent*.

4. **Corrigez soigneusement** vos copies et évitez du moins les fautes stupides: S'il y a trop de fautes de grammaire ou d'orthographe, la note est automatiquement insuffisante, même si le contenu est satisfaisant.
5. **Évitez les formulations "absolues"!** N'écrivez pas: "*Tout le monde prétend que...*" ou "*Personne n'aime que...*". Tout d'abord c'est faux, et si c'était vrai, il n'y aurait plus de partisans ou d'adversaires. Écrivez donc plutôt: "*Beaucoup de gens prétendent...*" ou "*Rares sont ceux qui ...*".
6. **Développez les arguments qui ne sont pas évidents en les illustrant par des exemples:**  
"*Ensuite les transports publics protègent l'environnement*". Cet argument n'est pas nécessairement compréhensible tout de suite. Développez-le donc en ajoutant des exemples qui illustrent cet argument. Lesquels?

(1998)



scheerware

